

乙部 諮詢問題

請在適當的方格填上「X」號以示選擇。回答以下問題時，請按可在香港交易所網站 http://www.hkex.com.hk/chi/newsconsul/mktconsul/Documents/cp2017061_c.pdf 下載的《框架諮詢文件》所載的各項修訂建議表達意見。

如問卷預設的位置不敷應用，請另頁填寫。

1. 對於香港需要吸引更多類型的公司（特別是新經濟行業的公司）來上市，您有何意見？您是否同意，創新板有助於香港吸引更多新經濟發行人來港上市？

請說明理由。

我同意。新經濟公司是未來經濟發展的動力。但是，由於聯交所對首次公開發行的要求，目前在香港上市的新經濟公司相對較少。因此創新板的設立，有利於吸引新經濟公司來港上市

2. 對於目標公司是否應另行劃分至創新板，而非納入主板或創業板，您有何意見？

請說明理由。

我認為，創新板應該是主要服務于新經濟發行人的板塊，因此劃分依據主要是發行人是否屬於特定的新經濟行業

3. 如要設立創新板，您是否同意按本文件所述特點（例如：限制若干類別投資者、財務要求等）將創新板劃為不同部分？創新板又是否應該僅限於個別行業？

請說明理由。

我同意將創新板劃分為不同的部分。創新板應該僅限於新經濟行業。如果放開行業，可能會吸引大量無法滿足其他版塊上市要求的非新經濟行業公司，降低創新板上市公司的總體品質

4. 對於創業板及主板在整個上市框架方案中的建議角色，您有何意見？

請說明理由。

主機板應該定位于服務傳統行業中的大型優質企業；創業板應該定位于服務傳統行業中的中小型企業

5. 對於由創新初板轉往其他板塊的建議準則，您有何意見？是否應該對由創新初板轉往其他板塊上市的公司施加公開發售規定？

請說明理由。

我認為應該對由創新初板轉往其他版塊上市的公司施加公開發售規定

6. 對於建議中適用於創新初板及創新主板發行人的財務及業績紀錄要求，您有何意見？您是否認為建議中的上市條件對於兩個板塊的目標投資者都是合適的？

請說明理由。

我認為建議中對於創新初板及創新主機板發行人的財務及業績要求合理。上市條件對於兩個版塊的目標投資者都是合適的

7. 對於聯交所是否應保留權利，可在有理由相信申請人符合創新主板、創業板或主板的上市條件時，拒絕其在創新初板上市的申請，您有何意見？

請說明理由。

我認為聯交所應該保留此項權利，以保證創新初板服務起步階段、未取得盈利的新經濟公司

8. 對於建議中有關上市時須達到的最低公眾持股量及最低投資者數目的規定，您有何意見？是否應該新增措施，以確保創新初板的上市股份交易有足夠流動性？如果是，您建議應採取哪些措施？

請說明理由。

我同意這項規定以保障流動性。我認為不需要新增其他措施。

9. 對於在認可美國交易所上市的公司申請在創新板上市是否應獲豁免，不用證明其能提供相當於香港水平的股東保障，您有何意見？在其他地方上市的公司又是否應該獲得同類豁免？

請說明理由。

我同意這項規定。我認為只有美國交易所上市的公司可以獲得豁免。

10. 對於我們評估創新初板申請人是否適合在該板上市時取態是否應該「比較寬鬆」，您有何意見？如您贊同「比較寬鬆」的方針，會提議針對主板現行合適性評估準則作出哪些放寬？

請說明理由。

我贊同比較寬鬆的方針

11. 對於創新初板應否僅限專業投資者參與，您有何意見？為此界定的專業投資者應採用哪些準則？

請說明理由。

由於創新初版風險較高，我認為創新初版應該僅限專業投資者參與。專業投資者的界定應該採用《證券及期貨條例》中專業投資者的標準。

12. 是否應該對交易所參與者實施特別措施，以確保投資創新初板上市證券的投資者符合參與初步配售及二級交易的資格要求？

是

否

請說明理由。

我認為，只要交易所參與者符合現有的專業投資者的標準，就不必再實施其他特別措施

13. 對於建議中規定創新初板上市申請人要委任財務顧問，而非採用現有保薦人制度，您有何意見？若您提倡更具規範性的盡職審查規定，會建議實施哪些具體規定？

請說明理由。

我認同創新初版上市申請人委任財務顧問的制度，因為創新初版的參與者是專業投資者，因此審核標準可以相對簡單

14. 對於建議中上市委員會在創新板的兩個板塊中擔當的角色，您有何意見？

請說明理由。

我認同建議中上市委員會在創新板的兩個版塊中擔當的角色

15. 你是否同意申請在創新初板上市的申請人只須提供載有準確資料的上市文件讓專業投資者可作出知情投資決定，而不用提供招股章程？若您提倡更具規範性的披露方針，會建議實施哪些具體披露？

是

否

請說明理由。

我同意建議中的方案

16. 對於建議中對創新板施加的持續上市責任，您有何意見？是否認為不同板塊應採用不同標準？

請說明理由。

我認同建議中對創新板施加的持續上市責任

17. 對於採納不同投票權架構的創新板上市公司，聯交所應否採用本框架諮詢文件第 153 段的披露為本方法？此方法又是否應該同樣應用於創新板的兩個板塊？

請說明理由。

我認可第 153 段的披露為本方法，同時我認為該方法應該同樣適用於創新板的兩個板塊

18. 除此之外，若你認為聯交所應對採納不同投票權架構的創新板上市公司實施強制性保障，我們該採用何種保障？又是否同樣應用於創新板兩個板塊？

請說明理由。

我認為除披露為本方法之外，聯交所不需要實施強制性保障

19. 你是否同意，若採用非傳統管治架構的公司（包括採納不同投票權架構的公司）是紐約交易所或納斯達克上市公司並有良好合規紀錄，聯交所應讓這些公司按框架諮詢文件第 153 段所述的「僅作披露」制度在創新主板或創新初板上市？在其他地方上市的公司又是否應該獲得同類豁免？

請說明理由。

我同意，因為美國的市場監管制度完善，管理嚴格。但是其他地方上市的公司不應該獲得同類豁免

20. 對於創新板的停牌及除牌建議，您有何意見？

請說明理由。

我同意建議中的停牌及除牌規則

21. 創新板上市公司是否應該符合一定的持續量化條件方可維持上市地位？如果是，應設定何種條件？你是否同意將未能符合有關條件的公司列入「觀察名單」，並於他們未能在限定時間內符合條件時將其除牌？

請說明理由。

我認為創業板上市公司應該符合一定的持續量化條件。應該在公司財務數據上設置一定的條件。我同意該除牌規則。

22. 你是否認為創新板的規則執行工作應採取「比較寬鬆」制度（譬如設立由交易所監管的平台）？

是

否

請說明理由。

證監會應該將像監管主板和創業板一樣主導創新板的市場監管及部分上市監管事宜